

Recurso: Extraordinario de Casación
Proceso: Especial Acoso Laboral
Radicado: 05001-31-05-007-2019-00704-01
Demandante: Ronald José Rodríguez Ramos, C.C. 79.591.031
Demandada: Sonda de Colombia S.A.

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL
Medellín, tres (3) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

En el proceso especial de Acoso Laboral, promovido por el señor **RONALD JOSÉ RODRÍGUEZ RAMOS**, identificado con C.C. 79.591.031 en contra de **SONDA DE COLOMBIA S.A.**, procede la **SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL** a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante.

Instaura esta demanda la parte actora con el fin de que se sancionen las conductas constitutivas de acoso laboral descritas en el artículo 2° de la Ley 1010 de 2006, y en ese orden, sea ordenado el reintegro a las labores y cargo que venía cumpliendo, por darse su despido en virtud de tal comportamiento, con el reconocimiento de los rubros dejados de percibir. Relata que se vinculó a la demandada por medio de un contrato de trabajo a término indefinido el 01 de febrero de 2016 para desempeñarse en el cargo de “gerente de cuenta”, devengando un salario integral de \$8’962.915. Que en el transcurso de la relación fue objeto de una serie de conductas reiterativas de parte de su superior Andrés Felipe Cifuentes, generando una desmotivación que le impulsó a interponer una queja ante el Comité de Convivencia Laboral el 16 de septiembre de 2016, siendo notificada la asignación de una cita para obtener una ampliación, oportunidad en la que se levantó la respectiva acta. El 08 de noviembre de 2016, le fue notificada la terminación del contrato de trabajo, para más tarde serle comunicado el cierre de su queja por acoso laboral. Menciona que dentro del trámite

Recurso: Extraordinario de Casación
Proceso: Especial Acoso Laboral
Radicado: 05001-31-05-007-2019-00704-01
Demandante: Ronald José Rodríguez Ramos, C.C. 79.591.031
Demandada: Sonda de Colombia S.A.

administrativo se presentaron irregularidades de parte del Comité de Convivencia Laboral que ponen en entredicho los principios de imparcialidad, legalidad y debido proceso, agregando el nexo de causalidad que existe entre el despido sin justa causa y la interposición de la queja.

El Juzgado de conocimiento, Séptimo Laboral del Circuito de Medellín, mediante providencia del 29 de mayo de 2023, DECLARÓ la existencia de acoso laboral en la modalidad de maltrato laboral del que fue víctima el demandante. DECLARÓ que la terminación unilateral del contrato de trabajo sin justa causa se produjo como una conducta retaliatoria por la denuncia de acoso laboral formulada dentro de los seis meses anteriores a la terminación del contrato de trabajo. DECLARÓ ineficaz el despido y, en consecuencia, ORDENÓ el reintegro del demandante al cargo que venía desempeñando con el pago de los salarios y las vacaciones dejadas de percibir. CONDENÓ a Sonda de Colombia a pagar al demandante la suma de \$11'160.000 equivalente a 10 SMLMV como multa dispuesta en el artículo 10, numeral 3 de la Ley 1010 de 2006. CONDENÓ en costas a la demandada fijando las agencias en derecho en la suma de \$2'320.000.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del 26 de junio de 2023, REVOCÓ la sentencia y en su lugar ABSOLVIÓ a SONDA DE COLOMBIA S.A. de las pretensiones de la demanda. Impuso costas de las instancias a cargo de la parte actora y a favor de la demandada. Como agencias en derecho en esta instancia determinó la suma de \$1'160.000.

El apoderado judicial de la parte demandante oportunamente interpone recurso extraordinario de casación.

En ese orden de ideas la Sala hace las siguientes consideraciones:

El recurso de casación y su estructura, se encuentra regulado de manera específica en la normatividad laboral, por medio de varias disposiciones, entre ellas el Artículo 86 y siguientes del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, Artículo 43 de la Ley 712 de 2001, Artículo 59 del Decreto-Ley 528 de 1964; este último dispone:

*“...En materia laboral admiten el recurso de casación las sentencias pronunciadas en segunda instancia en **juicios ordinarios** por los Tribunales Superiores de Distrito Judicial, o en primera instancia por los Jueces Municipales en los casos del recurso per saltum, y en uno y otro evento siempre que la cuantía del interés para recurrir sea o exceda de treinta mil pesos...”*

De acuerdo con lo anterior sólo son susceptibles de casación las sentencias dictadas en proceso ordinario, siempre que al recurrente le asista interés para recurrir, el cual debe superar el equivalente a ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente; y como puede verse el proceso en cuestión consiste en especial de Acoso Laboral, es decir, se trata de un proceso específico que por su especificidad se distancia de lo general y por esta razón el legislador consideró que debe tramitarse de manera rápida, sumaria y expedita.

Así las cosas, es necesario precisar que el recurso de casación, es improcedente en asuntos especiales, entre ellos, Acoso Laboral, en tal sentido la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en providencia con Radicado No. 47.080 del 02 de agosto de 2011, con ponencia del doctor Gustavo José Gnecco Mendoza, ha indicado:

“..Ahora bien, si el fin de la casación es la unificación de la jurisprudencia nacional del trabajo –y hoy, se agrega, de la seguridad social- el legislador ha reservado el recurso de casación a las sentencias dictadas en el proceso ordinario, toda vez que, precisamente por la generalidad e indeterminación de los asuntos que se someten a su cuerda, se justifica que la Corte se entregue a su labor uniformadora de la interpretación de las

normas que crean derechos o establecen obligaciones, como que esa tarea tiene un indiscutido sentido de universalidad, que sólo es dable predicar de lo que es universal, común, general. En fin, de lo ordinario.

Carecería de todo sentido que se estableciera la casación respecto de las sentencias pronunciadas en procesos especiales, porque, de una parte, ello chocaría, abierta, franca y frontalmente, con la brevedad de su trámite en pos de una decisión pronta y expedita; y, de otra parte, la especificidad y determinación de la controversia jurídica materia de debate, por lo general, sin una mayor complejidad jurídica, no hace necesario una elaboración jurisprudencial mayúscula y enjundiosa.

Adicionalmente, si lo que se busca con el establecimiento de procesos especiales es la definición de los asuntos por jueces cercanos a los protagonistas del conflicto jurídico, sería insensato prever el desplazamiento de las partes hasta el órgano máximo de la jurisdicción ordinaria, en sus especialidades laborales y de la seguridad social, a través de la consagración del recurso de casación.

Al continuar con el estudio de las normas que han regulado, con autonomía y exclusividad, el tema de las nociones estructurales del recurso de casación en el procedimiento del trabajo y de la seguridad social, se observa que el artículo 59 del Decreto 528 de 1964 habla simplemente de sentencias, ya no de sentencias definitivas, de suerte que basta con que aquéllas agoten la instancia para que puedan combatirse en sede de casación.

Reiteró el artículo 59 del Decreto 528 de 1964 que sólo cabe ventilar en casación las sentencias dictadas en proceso ordinario, de manera que, con arreglo a lo explicado a espacio en líneas anteriores, no son controlables en casación las sentencias pronunciadas en procesos especiales...”

Recurso: Extraordinario de Casación
Proceso: Especial Acoso Laboral
Radicado: 05001-31-05-007-2019-00704-01
Demandante: Ronald José Rodríguez Ramos, C.C. 79.591.031
Demandada: Sonda de Colombia S.A.

Ahora bien, según el Art. 144 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, *Generalidad del procedimiento ordinario*.

“...Las controversias que no tengan señalado un procedimiento especial, como las de disolución y liquidación de asociaciones profesionales, etc., se tramitarán conforme al procedimiento ordinario señalado en este Decreto...”

Bajo estos parámetros, en el caso que nos concierne es notoria la improcedencia del recurso de casación por tratarse de un proceso especial, resulta fácil colegir que no es posible conceder el recurso interpuesto por el mandatario judicial del demandante y en su lugar se ordenará la remisión del proceso al Juzgado de origen para que continúe el trámite procesal correspondiente.

De acuerdo con lo expuesto, la **SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL**,

RESUELVE:


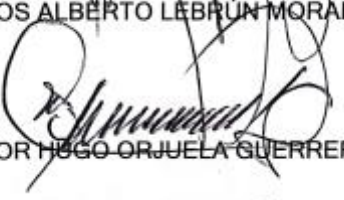

PRIMERO: NO CONCEDER EL RECURSO EXTRAORDINARIO DE CASACIÓN, interpuesto por la parte demandante señor Ronald José Rodríguez Ramos.

SEGUNDO: REMITIR el proceso al Juzgado de origen, Séptimo Laboral del Circuito de Medellín, previa la cancelación del registro correspondiente.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los Magistrados,

Recurso: Extraordinario de Casación
Proceso: Especial Acoso Laboral
Radicado: 05001-31-05-007-2019-00704-01
Demandante: Ronald José Rodríguez Ramos, C.C. 79.591.031
Demandada: Sonda de Colombia S.A.


CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES

VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO

SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE

El Secretario,

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS

Elaboró: María Elena M.

**EL SUSCRITO SECRETARIO
DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN – SALA
LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por Estados No. 134 del 04 de agosto de 2023.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>

Recurso: Extraordinario de Casación
Proceso: Especial Acoso Laboral
Radicado: 05001-31-05-007-2019-00704-01
Demandante: Ronald José Rodríguez Ramos, C.C. 79.591.031
Demandada: Sonda de Colombia S.A.